

打出保育所 民間移管に関する保護者アンケート

《クラス年齢》	1歳児(5)	2歳児(12)	3歳児(6)	4歳児(17)	5歳児(13)	総数53件
《入所時期》	令和4年 3月以前(39)			令和4年 4月以降(14)		

市の民間移管の進め方について	<p>① 法人の選考について (市教育・保育施設整備事業者等選定委員会、選考の基準など)</p> <p>a 満足(13) b おおむね満足(20) c 普通(13) d やや不満(2) e 不満(2)</p> <p>理由:</p> <ul style="list-style-type: none"> ・建替、移転に関しては保護者・在籍児童への配慮の無い進め方であった。選定の段階で判断するには難しいが、結果的にそのような法人を選ぶことになった選定には疑問が残る。 ・令和4年4月入所のため不明 ・選定した法人の保育に問題点は見られない。 ・保護者の意見をよく聞いてくださった。 ・民間移管の際の決めごとで、あまり保育内容を変えないとなっていたのがもったいなかったなと思いました。千種会の保育をうけさせてあげたかったなと思いました。 ・この1年色々あったけれど、法人さんは色々考えてくださっており、法人に特に不満はない。 ・保育士さんはおおむね満足です。法人はごたごたになっているのでおおむね満足ではないです。 ・選考までの流れは良かったと思うが、移管後の市の関わり方が非常に希薄で不満
	<p>② 合同保育(移管前1年間 法人職員の訪問頻度・内容、保護者への情報の提供など)について</p> <p>a 満足(16) b おおむね満足(21) c 普通(12) d やや不満(0) e 不満(2)</p> <p>理由:</p> <ul style="list-style-type: none"> ・令和4年4月入所のため不明 ・コロナで十分ではなかったが、見て頂けたと思う。 ・担任予定者の先生にはもう少し早く合同保育を始めてもらいたかった。 ・情報提供を受けていたと思うがあまり覚えていない。 ・年明けくらいから先生の出入りが多く、子どもが不安がっていた。
	<p>③ 引継ぎ保育(移管後1年間 旧打出職員の訪問頻度・内容、保護者への情報の提供など)について</p> <p>a 満足(19) b おおむね満足(18) c 普通(10) d やや不満(0) e 不満(4)</p> <p>理由:</p> <ul style="list-style-type: none"> ・運動会や生活発表会の出来栄が公立時と比べると残念だった。市や公立の先生は事あるごとに「法人のやり方があるから」と言っていたが、その結果があんな出来栄であれば、引継ぎは失敗だと思う。法人の事を考えて遠慮するのではなく、子どもの事を考えて欲しかった。 ・令和4年4月入所のため不明 ・元所長がよく見に来てくださっていて安心感があった。 ・挨拶当番の先生の挨拶の仕方があやふやで子どもが混乱していたので、旧職員の先生に相談するとすぐに改善してもらえて助かりました。 ・4月は旧打出保育所の先生達が居て下さり、子どもも喜んでいました。保育所での様子も教えて頂いたり移管後すぐは心強かったです。ありがとうございます。 ・しっかり引継ぎはしていただいていたと思うが、うちの子は旧打出の先生がこられても特に何も思っていない様子だった。 ・元施設長が市に入り、とても良くしてくださっていたと思っています。 ・(1)早期移転の話が出始めた9月以降の訪問頻度が極端に少ないのが気になった。(2)旧職員(先生方)にもっと遠慮せずしっかりと引継いでほしい。(3)三者協議会の議事録がメール添付のみで、多くの保護者が内容を読んでおらず、情報が伝わりにくかった(重要な事柄なので、市から紙で全世帯に配布してほしい)。
	<p>④ 合同保育(移管前1年間) 引継ぎ保育(移管後1年間)の期間について</p> <p>a 長い(4) b ちょうどよい(34) c 短い(4) d どちらともいえない(9)</p> <p>理由:</p> <ul style="list-style-type: none"> ・引継ぎ保育について、期間ではなく、訪問頻度や訪問時の滞在時間、引継ぎ内容を検討すべき。 ・令和4年4月入所のため不明 ・1年は必ず設けた方が良いです。 ・当初3か月(他の事例等からの判断?)と言われてましたが、トラブルが多いと保護者会が訴えての前後1年で本当に感謝しています。今回を良き事例として前後1年を標準と考えるべきだと思います。 ・担任予定の先生方にはもう少し早く保育に入って頂きたかった。まだ先生の名前も覚えられないまま移管してしまった為、関係作りがどれくらい出来ているのかわからず不安だった。 ・正直よくわからない。 ・普通ならちょうどよいと思いますが、コロナでプールができなかったのを考えると短いかと。 ・法人の保育運営に疑問があるので、移管後1年では短すぎると感じる。せめて2年は必要ではないか。
	<p>⑤ 三者協議会の開催頻度(移管前1回/月 移管後…4,5,6月 7月～書面での実施状況を共有)</p> <p>a 多い(6) b ちょうどよい(31) c 少ない(2) d どちらともいえない(11)</p> <p>理由:</p> <ul style="list-style-type: none"> ・保護者から言うならまだしも、市側から協議会の頻度を減らす提案があった事には驚いた。 ・令和4年4月入所のため不明 ・民間移管の役員の方もお仕事されており大変だと思う。 ・早期移転問題が出てからは、もっと保護者の意見を広く集めてしっかり協議してほしい。

	<p>⑥ その他 ご意見がございましたらご記入ください。</p> <ul style="list-style-type: none"> ・市の仕事が多すぎる。 ・先生方すべてに良くしていただいています。ありがとうございます。 ・移管先の先生や保育所職員をしっかりと確保できているのか、準備は整っているのか、もう少し調査をされた方が良いと思います。 ・仕方ない事ではありますが、先生が4月にほぼ全員いらっしゃらなくなったのは子どもがビックリしたようでした。 ・市と法人との情報共有や施設の点検がちゃんとされていれば、今のようになってなかったのと思う。 ・市の対応には少し不満。特に引継ぎ法人とのごたごた(アスベストなど)。 ・市と法人の問題に保護者と子どもが巻き込まれ、生活そのものを変更する必要が出るなど、大きな混乱を招いている。こうならないように、保護者会は何年も前から市と話し合いを重ねてきたが、このような結果になり非常に残念でならない。保育の質も低下しており、この民間移管は失敗だと思う。 ・(1)民間移管を行ったことで「より一層質の高い保育の提供」が実現できたかについての検証を不足なく実施するために、事前に検証項目や方法を募集要項等に明示しておく必要があったように考える。また多くの人々が納得できる検証報告を行うためにも、民間移管前における「保育の質」に関わる質的・量的データの収集に努める必要があったように考える。そもそも「保育の質」という表現が何を指すのかについて関係者の多くが共通理解しておく必要があったように考える。(2)民間移管の過渡期に在在する子どもやその保護者らが、意見の対立により分断されることがないよう。保育施設の安全基準に関しても、建替え予定の令和7年度までは市のものを引継ぐことについて募集要項等に明示しておく必要があったように考える。以前から在在する子どもは市の安全基準に則り保育所で過ごしてきたわけだが、移管先事業者が安全基準の違いという理由で積極的に推し進めている「建て替え工事の早期化とそれに伴う保育場所の移転」について疑念を抱く結果になったことや、意見の相違により保護者間に溝ができてしまったことが非常に残念に思う。(3)民間移管選定委員として保護者を2名起用した点は良かったと考える。実際、選定委員会の議事録を見ても保護者としての視点で発言をして下さっており大変ありがたかった。また、それらの意見等を踏まえて選定された法人なのであるから、応募した法人の中では最も移管に適している法人が選定されたはずであると納得できる点でも良かったと感じている。
<p>現在の状況について 民間移管前と</p>	<p>⑦ 市立保育所から今の保育所が変わることについて移管前は不安がありましたか。</p> <p>a あった(20) b 少しあった(15) c なかった(8) d どちらともいえない(8)</p> <p>*a あった、b 少しあった、と回答された方にお聞きします。 移管前は、どのような不安がありましたか 保育内容(24) 職員の入れ替わり(34)</p> <p>その他：</p> <ul style="list-style-type: none"> ・環境が変わることによる子どもの影響 ・市の先生が「出向」「人事交流」「研修」ができる様なになれば良いと思います。 ・従前の保育レベルを維持できるのか。 ・安全面 ・市からの直接の案内の少なさ。 ・民間移管事業者募集時の参考資料Aの9～11ページに同じ。
	<p>⑧ 市立保育所から現在の保育所が変わったことについて、現在は不安はありますか。</p> <p>a ある(5) b 少しある(12) c ない(23) d どちらともいえない(8)</p> <p>*a ある b 少しある と回答された方にお聞きします。 現在は、どのような不安がありますか。 保育内容(10) 職員の入れ替わり(7)</p> <p>その他：</p> <ul style="list-style-type: none"> ・職員数が少ない。来年度は入所児童が減るので、先生の数も減り、更に少なくなる為、子どもに目が行き届くのか。 ・年度途中で辞める先生が多い。今までは産休以外なかった。 ・先生の離職が多く感じる ・建て替え ・在所児を大切にせず、保護者の意見を聞く姿勢が感じられないこと
	<p>⑨ お子さんは新しい保育士にどのぐらいで慣れましたか。</p> <p>a 1週間程度(11) b 半月程度(10) c 1か月程度(12) d 1～2か月(7) e 2～3か月(6) f その他(すぐ)</p>

⑩ 市立保育所から今の保育所へ変わったことで、全体的にどのように感じていますか。

- a 良くなった (4) b やや良くなった (5) c どちらともいえない (33)
d やや悪くなった (2) e 悪くなった (3)

*a 良くなった b やや良くなった 具体的な内容をご記入ください。

- ・担任の先生がとても良い。熱心に保育して下さり、愛情を感じる。
- ・自由な雰囲気がある。
- ・夕方、お迎えに行った時に担任の先生がいてお話ができた。市立の時はそれがあまりなかったため、良くなったと思います。
- ・先生方がシャーツでなくなったところ
- ・前と後の変わりがなくやっているため
- ・どちらもよいです。いつもありがとうございます。
- ・どちらも同様に満足しています。
- ・タイムカードの場所とか工夫して下さったりやりやすいように変わってきている。

*d やや悪くなった e 悪くなった 具体的な内容をご記入ください。

- ・食事の内容、先生の入れ替わり
- ・以前より人員が少なくなった。そのためか全体的に発表会のクオリティが下がった。
- ・(1)運動会・生活発表会の質の低下(昨年度の方が年齢が低いにもかかわらず、しっかりできていた)。(2)生活発表会終了後は、職員室前で子どもが待っていると連絡があったが、保護者席に子ども達が入ってきていたので、先生の指示が通っていないのではないかと心配になった。
- ・「保護者の相談や意見に対して傾聴する姿勢」が乏しく、必要なことを端的に伝えるなどのコミュニケーション面において、以前より低下していると感じる。

⑪ 【保育内容、職員の対応について】

民間移管前と現在の状況等についてご意見があればご記入ください。

- ・保育室に子どもだけしかいない状態を何度か見かけた。(先生方は共同保育室で話し込んでいた。←必要な話だったのかも知れないが・・・)そのような状況で地震や怪我など咄嗟の事態が起こった時が心配。移管前はそのような状況を見たことがないので・・・
- ・移管後に転園してきましたが、クラスの雰囲気もよく、子どももすぐになじんでおりました。先生のことも大好きで保育園に行くことを楽しみにしています。季節の行事を取り入れて下さるので家で子どもと習ったことで遊んでいます。
- ・生活発表会の質が落ちていて残念に思いました。初めての年だったからでしょうか？過去のDVDを見てみると、今年はセリフ覚えが悪かったり、揃わなかったりポジション移動に手間取ったり全体的に流れが悪く、見ていると少ししんどかったです。前日まで変更があったそうで子どもたちも対応しきれなかったのではないのでしょうか。もっと先生のナレーションで次のセリフを促したりがあっても良かったのかなと思いました。
- ・担任の先生はとてもよくして頂いていると思います。現場の先生方には感謝しかありませんが、アスベストや建替えの件で、法人の方々には不信感がわきました。年度途中で辞める先生も数人いるのは、今まで(姉の時も含めて)初めてで不安になります。
- ・先生方にはとてもよくしてくださっていて、日中の様子も丁寧に教えて下さって安心してます。
- ・担任が一人お休みの日は1日もう一人の先生だけでクラスを見ておられ、フォローの先生が入っておられないような事を子どもから聞きました。とても一人では見きれない人数ではないと思うので不安でした。
- ・民間になったのだから教育面など民間だからこそできることを取り入れてほしい。
- ・保育士さんはとても良いです。
- ・市立の保育所とはもう違うから、民間らしさをもっと出してほしい。前の市立と違う千種会らしくもっと良い方向に変えてほしい。
- ・保育の人員不足
- ・職員の方に不満はないが、後々から法人の意見が変わったり、市と法人のこと(アスベストなど)に巻き込まれたり、スムーズな移管ができていない。
- ・(1)移管後10か月以内に先生が3人退職され、入れ替わりが激しいことに強い不安を感じる。(2)プールが漏水の可能性があるので使用見合わせになったが、なぜ修繕をして使用できるようにしてもらえないかが疑問。広いプールがあることも打出保育所入所の決め手になっただけに、子どものために修繕する努力をしてもらえないのが残念でならない。保育の質の低下を感じる。
- ・「保育の質」に含まれると考えられる「情報発信」については以下の理由で低下していると感じる。
- ①保育所が発出する文書について、誤植が多く混乱をきたす要因になっている。また、発行済み文書の訂正も複数回あり、法人のチェック体制の弱さが垣間見え、そのような脆弱な体制の元では保育運営の面でも大きな事故につながるのではないかと心配している。
- ②以前実施された法人による「施設利用者アンケート」では、自由記述の一部抜粋のみの公表であり、全項目の結果は掲載されず、その理由の説明もなかった(昨年まで行われていた市の「施設利用者アンケート」では全項目の結果が掲載されている)。また、説明会における発言内容が議事録においては正確に表現されておらず、不都合なことを隠しているのではないかと不信感が募っている。
- ③建て替え時期やそれに伴う保育場所の移転についての説明において、時期変更の必要性についての根拠が変化する、または表現を次々と変更することで一貫性のなさを感じた(「アスベストの飛散」、「想定外の老朽化」、「安全性に対する疑念」、「令和7年4月に新園舎をオープンする場合」、「最悪のリスクは回避したい」など)。

【別紙 アンケート結果(打出集約)】

★ お子さまは、楽しんで通っておられますか。

- a 「はい」 (40) b どちらかといえば「はい」 (9)
c どちらかといえば「いいえ」 (1) d 「いいえ」 (0)

★ 安心してお子さまを預けられていますか。

- a 「はい」 (33) b どちらかといえば「はい」 (14)
c どちらかといえば「いいえ」 (2) d 「いいえ」 (0)

★ その他

- ・「安心してお子さまを預けられていますか。」についてはどちらとも言えない。
- ・保育士の先生方にはいつも温かい目で子どもを見て頂き、感謝しております。子ども達も楽しく保育所へ通っており、色んなことを学んで帰ってきています。建替えなど課題はあると思いますが、働いておられる保育士さんと通っている子ども達の安全を第一にこれからも進めて頂きたいと思っています。
- ・令和4年4月入所のため、それ以前のことは分からず、大部分を未記入としております。
- ・民営化に際し、利用者にとって「従前と変わらないように」と配慮されたと思いますが、民営化することとは、法人の判断で運営されるということであり、市はルールに反しない限り、手出しできないのではないかと思います。最初からはっきりとそのように言い切り、進めていかれた方が、後になって様々な声があがって、混乱することを避けることができると思いました。
- ・いつもありがとうございます。工事（アスベストのこと）で大変なこともあるだろうけど、現場では関係なく接していただけれています。
- ・引継ぎ保育は本当に丁寧にして下さっており、子どもが新学期でもメンタルが崩れることなく過ごせて大変感謝しています。今は旧打出保育所の雰囲気や生活を少し残しつつ、徐々に法人独自の方法に移行していただければと思います。
- ・今年度は行事もだいぶ復活して嬉しいです。ただ、体育祭や生活発表会の完成度は今までのの方が高かった様に感じました。
- ・アスベストの件で市がきちんと検査していたのか疑問です。法人はよくやって下さっていると思います。
- ・R4年入所なので移管前のことがあまり分からず、詳しく書けなくてすみません。
- ・今回の件で来年卒業なのに転園する子がいるかもと思うのが悲しい。今回、アスベストの件があった事もあり、法人は移転の時期を早めようと思われたと理解しております（他にも色々あるかもしれませんが）。移管の時の調査でアスベストの件を把握されてなかった法人も責任はあるかもしれませんが、個人的にはこのような建物を放置していた市に責任はあると思っています。（知らなかったと仰っていましたが、信じられません。何かあったらどうするおつもりだったのですか。ちゃんと管理されていますか。）市の対応は納得できていません。転園などももちろん出来る事はしていますが、色々腹が立っています。移転を早めるといった事で法人が色々言われているのがとてもかわいそうです。市の対応は「何もないだろう」という考えですか。法人の「何かある前に」の方が親として理解できます。
- ・ありがとうございました。
- ・民間移管、先生方はとても大変だったと思います。先生方の多大なる頑張りにより、子どもは楽しく過ごせ、親は安心して任せられました。ありがとうございます。
- ・問題があるのは建替えのみです。先生はとてもよくして下さいます。とにかく子ども第一で考えてほしいです。
- ・アスベストの件で色々大変やと思います。できれば令和5年4月から変われたら安全の面でも安心やなと思ってます。11月よりも前に移動できたらなと個人的には思ってます。
- ・市役所のアスベスト問題に対する対応が不信感しかない。子どもにとってベストを考えて優先して欲しい。市は子どもにお金を使いたくないのかなと思ってます。
- ・先生方には大変よくしていただき、感謝しております。その為、卒所まで現在の場所で同じお友だちと先生で過ごせれるとよいのですが。
- ・(1)年度途中の移転が子どもに与える影響よりも、法人の都合を優先して計画を推し進めようとする法人の姿勢に強い不安を感じる。(2)市が令和元年8月に行った「定期点検記録」に「要是正」と記載されているすべての項目において、きちんと修繕して法人に引き渡していれば、このような結果（早期移転）にならなかつたのではないかと確認しなかつた法人にも責任があるが、市もレベル1（飛散性のある）アスベストを認識していなかつたなど、ずさんな管理をしていたことが問題ではないか。(3)「移管後なので口出しできない」というのは、移管を推し進めてきた市としては無責任ではないか。(4)想定外の早期移転を強いられる可能性がある保護者や子どもに市はもっと責任を持って対処すべき（転所調整という形での協力は本当に子どものためになっているのか疑問）。(5)アンケート用紙の理由欄が小さすぎて、広く意見を聞こうとしていないことが伝わりとても残念である。
- ・(1)「保育の質」を検証するに際し、保育士や保護者の間隔に頼るだけでなく、客観的データに基づいて評価し、公表してほしい。「怪我や事故の頻度に関する移管前後の比較」等の公表はもとより、「保護者や保育士の意見やアンケート調査結果」についてはネガティブな意見についても今後の保育内容の改善につながるため、ぜひ公表をお願いしたい（2022年9月22日の「移管後の施設運営の状況に関する説明会」の時のような口頭での簡単な説明ではなく、他府県等の検証報告書も参考に組み込んでほしい）。(2)移管先事業者の応募書類の記載内容等に問題がなかったかについても検証をお願いしたい。(3)民間移管した初年度において、保護者説明会が市の担当者同席のもと複数回にわたって開催され、意見の対立も散見される状況にあったことから、協定書にある「保育の質の評価事業」については、1年間で終わることなく責任を持って今後も継続して実施してほしい。また、将来、仮園舎に移動した際も応募書類にある「農園や園庭で野菜を育て、生長を身近に感じ五感を豊かにし、収穫した野菜で食事作りをして、食への興味を喚起する」ができていないかや「近隣の小学校（市立宮川小学校）との交流の実施」ができていないか等についても加えて検証をお願いしたい。

※無回答につきましては、回答数に反映していないため、回答数の合計に差異があります。
アンケートにご協力いただきまして、ありがとうございました。