

台風 21 号被害に係る住民説明会

日 時：平成 31 年 5 月 26 日 15:00～17:15 頃

場 所：潮芦屋交流センター

参加者 73 名

※県土：尼崎港管理事務所

県企：県企業庁

| No | 質 問 ・ 意 見 等   | 回 答 等   |
|----|---|---|
| 1  | 設計の前面波高の 50 年確率波の算出において、風速を求めるにあたり、60 年間のデータがあるのになぜ風の弱い直近 30 年間のデータを使ったのですか。            | (県土) 使用できるデータは、現行基準での観測機械で測定したもので、今の観測システムになってからの 30 年間のデータを使用しています。                |
| 2  | 過去 60 年間に 30m を超える風速を尼崎で 4 回も計測しているのに、50 年確率風速が 30m を切っているのはおかしいのではないのでしょうか。            | (県土) 統計処理にあたり信頼できるデータを用いた結果です。  |
| 3  | 前面波高は台風 21 号の方が高いが、50 年確率波の方が周期が長く被害が大きいのではないのでしょうか。また、天端高は 50 年確率波の方が高くなるのではないのでしょうか。  | (県土) 天端高さについても、台風 21 号の方が高いと見込んでいます。  |
| 4  | 避難発令は、テレビ、ラジオ、広報車等、何を聞けばよいのですか。   | (市) 屋外屋内等の受け手の様々な状況があるので、複数の手段を持っていただく案内をしています。                                     |
| 5  | 停電している場合は、何で情報を受け取ればいいですか。  | (市) 停電で携帯やパソコンが見られない状況であれば、緊急告知ラジオが有効です。  |
| 6  | 避難所が指定済みとありますが、潮芦屋交流センター、支援学校は 2 階に逃げる必要があると思います。総合公園は昨年の台風時に施設を閉めていたので使えないのではないのでしょうか。 | (市) 避難対策を周知はしていますが、地区防災計画をみなさんと市と策定する中で、いろいろな情報を活用頂きたい。今度、南芦屋浜でも呼びかけをしていきたいと思っています。 |
| 7  | 東護岸と南護岸に水面監視カメラを設置するとのことですが、ビーチ護岸も今回越波があり浸水被害が発生したので、カメラを設置してほしい。                       | (ご意見・ご要望)   |

| No | 質 問 ・ 意 見 等   | 回 答 等  |
|----|---|--|
| 8  | 避難勧告が出たら全員逃げなさいとなるのか、2階に逃げなさいとなるのか、あと2か月で台風シーズンを迎える中、住民に対してきめ細やかな案内がないので、速やかに対応してほしい。                               | (市) 避難勧告はピークの2～3時間前には発令しますので、第1段階としては水平避難して頂きたいです。できれば国道43号より北側への避難。第2段階としては南芦屋浜地区の避難所へ。第3段階としては、2階建て以上の家なら、2階へ上がるなど命を守る行動をとっていただきたいと思っています。ただ、高潮の規模が想定外ということもあるので極力水平避難をお願いします。 |
| 9  | 下水道の対策で、浸水が一部発生することには、貯水槽の設置が大事と思われませんが、避難の際には問題となりますので、方向性を明らかにしてほしい。  | (市) 道路の一部が冠水するのは避難においても課題です。フラップゲート、圧力蓋、逆止弁等で設計高潮位に関しては防げますので、冠水する4箇所については検討を続けます。   |
| 10 | 水平避難するのにも避難所が圧倒的に足りないと思います。7月末までに整備してほしい。   | (市) 避難所は今回拡充しましたが、これで終わりではないので、今後も、拡充していきたいと思っています。  |
| 11 | 自治会等との取組みについて、自治会に入っていない場合とそもそも組織化されていないところもありますが、全て対応しないといけないと思います。  | (市) 自治会等との取組みは、どんな方法がよいのか相談させて頂きたいと思っています。   |
| 12 | 7月に開催されるサマーカーニバルに影響はあるのですか。   | (県土) 仮設の大型土のう設置中か、設置する直前と思われます。事務局と安全対策も含めて協議していく予定です。   |
| 13 | 雨水排水について設計高潮位が3.6mということですが、以前の説明会で4.35mの潮位に対してハザードが生じないようにすると発言があったことを踏まえると、逆流による浸水も同様と考えますが、今回の逆止弁は対策となっているのでしょうか。 | (市) 海水の逆流を防ぐため、マンホールの中に弁を設けますので、4.35mの潮位になってもフラップゲートは閉じたままですので、逆流はないと考えています。   |
| 14 | 資料では南側だけ図示されていますが、北側や東側にも必要ではないでしょうか  | (市) 北側については既にフラップゲートが設置されています。東側につきましては、必要に応じて設置します。   |
| 15 | 護岸に設置された越波排水路からの逆流に対しても対策をするのでしょうか。   | (県土) 必要な箇所については対策をします。   |

| No | 質 問 ・ 意 見 等   | 回 答 等  |
|----|---|--|
| 16 | <p>下水道のシミュレーションで10cm程度浸水するとのことですが、道路から自宅の駐車場に水が入る恐れがあるので、対策をお願いします。</p>   | <p>(市) 道路から宅内に対しては、勾配があり影響は少ないと考えますが、十分に現地調査を行い、調整しながら設計します。</p> |
| 17 | <p>中壁と後壁の間からの排水路がないように思いますが、シミュレーションでは、この間に海水が溜まった状態か、排水された状態なのでしょうか。</p> | <p>(県土) スロープ部や柵から排水する計画で検討しています。</p>                             |